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**РЕШЕНИЕ**

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

19 ноября 2021 года г. Иваново

Ивановский областной суд в составе:

председательствующего судьи Степановой Л.А.

при секретаре Жаворонковой Е.А.

с участием прокурора Родионовой О.В.

представителя административного истца - Беловой В.В.

представителей административного ответчика – Соколовой А.В., Курчаниновой О.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «ИнвестЖилСтрой» о признании недействующим постановления Департамента энергетики и тарифов Ивановской области от 5 февраля 2021 года № 5-к/2 «Об установлении тарифов в сфере холодного водоснабжения для ООО «ИнвестЖилСтрой»», оказывающего услуги потребителям Китовского сельского поселения Шуйского муниципального района»,

**УСТАНОВИЛ:**

Постановлением Департамента энергетики и тарифов Ивановской области (далее – орган регулирования, Департамент) от 5 февраля 2021 г. № 5-к/2 «Об установлении тарифов в сфере холодного водоснабжения для ООО «ИнвестЖилСтрой»», оказывающего услуги потребителям Китовского сельского поселения Шуйского муниципального района» установлены одноставочные тарифы в сфере холодного водоснабжения для ООО «ИнвестЖилСтрой», оказывающего услуги потребителям Китовского сельского поселения Шуйского муниципального района с календарной разбивкой согласно приложению 1 к данному постановлению. Кроме того, утверждена производственная программа в сфере холодного водоснабжения, в том числе плановые значения показателей надежности, качества и энергетической эффективности объектов централизованных систем холодного водоснабжения, ООО «ИнвестЖилСтрой» на 2021 год согласно приложению 2 к постановлению.

Согласно приложению 1 к постановлению № 5-к/2 для ООО «ИнвестЖилстрой» (далее ООО «ИЖС», организация, общество) установлены тарифы в сфере водоснабжения (на питьевую воду (подъем воды) (руб./1 куб.м) в следующих размерах:

с 05.02.2021г. по 30.06.2021г. - 17,63;

с 01.07.2021г. по 31.12.2021г. - 17,63.

Указанный нормативный правовой акт официально опубликован на официальном сайте Правительства Ивановской области http://www.ivanovoobl.ru, 12.02.2021.

ООО «ИЖС» обратилось в Ивановский областной суд с настоящим административным иском, в котором с учетом уточнения исковых требований в порядке статьи 46 Кодекса административного судопроизводства РФ (далее – КАС РФ) просит признать недействующим постановление Департамента энергетики и тарифов Ивановской области от 05 февраля 2021 года № 5-к/2; возложить на департамент энергетики и тарифов Ивановской области обязанность по принятию нового нормативного акта об установлении для ООО «ИЖС» тарифа на холодную воду (подъем) на 2021 год с учетом экономически обоснованного размера необходимой валовой выручки (далее – НВВ).

Основания, по которым истец не согласен с оспариваемым нормативным правовым актом, подробно изложены в административном иске, заявлении об уточнении административного иска, дополнениях к нему.

Требования административного истца мотивированы тем, что ООО «ИЖС», эксплуатирующее систему водоснабжения <данные изъяты> на основании договора аренды №4/СВК-3 от 30 сентября 2019 года, обратилось в Департамент с заявлением об установлении тарифов на холодную воду методом экономически обоснованных затрат для потребителей ООО «ИЖС» на 2021 год. Департаментом в адрес административного истца направлены предложения по расчету тарифа, вместе с тем ООО «ИЖС» оспаривает размер расходов, включенных Департаментом в НВВ для утверждения тарифа для ООО «ИЖС» в сфере холодного водоснабжения на 2021 год в части следующих видов статей затрат (с учетом уточнений оспариваемых статей затрат):

1) «Производственные расходы», полагая, что Департаментом в тарифе необоснованно не учтены:

-расходы на оплату труда производственного, цехового и административного персонала, полагая, что Департамент необоснованно отказал во включении данных расходов в состав НВВ на 2021 год в общей сумме 4145,365 тыс. руб., в том числе по основному производственному персоналу в размере 1888,080 тыс.руб., цеховому персоналу в размере 1038 тыс.руб., по административно-управленческому персоналу в размере 2016 тыс.руб., вместе с тем данный расчет выполнен на основании норм действующего законодательства РФ, штатного расписания, положения об оплате труда, приказов на доплаты, совмещения и иных локальных актов регулируемой организации;

-прочие производственные расходы, в том числе расходы по лицензированию в размере 946,765 тыс.руб., расходы по контролю качества воды и сточных вод в размере 103,064 тыс.руб., расходы по охране труда в размере 153,308 тыс.руб.,

2) «Аренда имущества», выражая несогласие с занижением Департаментом данного вида расходов на сумму 1800 тыс.руб. по аренде системы водозаборных сооружений и земельного участка, в то время как данные расходы подтверждаются представленными в обоснование документами;

3) «Водный налог и плата за пользование водным объектом», выражая несогласие с занижением Департаментом данного вида расходов на сумму 378,412 тыс.руб., а также с завышением Департаментом объемов услуг по водоснабжению на ОВКХ по данной статье на 21,662 тыс. куб.м холодной воды, полагая, что в соответствии с п.4 Методических указаний расчетный объем отпуска воды определяется в соответствии с приложениями 1, 1.1 на очередной год и каждый год в течение долгосрочного периода регулирования, исходя из фактического объема отпуска воды за последний отчетный год и динамики отпуска воды за последние 3 года.

В судебном заседании представитель административного истца Белова В.В. поддержала административный иск с учетом уточнения оспариваемых статей расходов, а именно просила признать недействующим оспариваемое постановление в связи с необоснованным расчетом по статьям затрат: объем планового полезного отпуска, расходы на осуществление производственного контроля качества воды, расходы на услуги по лицензированию, расходы на арендную плату, расходы по оплате труда и вытекающие из данной статьи расходы, расходы по охране труда, водный налог. По иным статьям затрат доводы административного иска не поддержала.

В судебном заседании представители Департамента энергетики и тарифов Ивановской области Соколова А.С., Курчанинова О.А. возражали против удовлетворения административного иска по основаниям, изложенным в письменных возражениях.

Выслушав стороны, изучив и оценив материалы дела, заслушав заключение прокурора, полагавшего административный иск не подлежащим удовлетворению, суд приходит к следующему.

В соответствии с частью 1 статьи 208 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее – КАС РФ) с административным исковым заявлением о признании нормативного правового акта не действующим полностью или в части вправе обратиться лица, в отношении которых применен этот акт, а также лица, которые являются субъектами отношений, регулируемых оспариваемым нормативным правовым актом, если они полагают, что этим актом нарушены или нарушаются их права, свободы и законные интересы.

Государственное регулирование тарифов в сфере водоснабжения и водоотведения осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 07 декабря 2011 г. № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» (далее по тексту – Закон о водоснабжении и водоотведении), Основами ценообразования в сфере водоснабжения и водоотведения (далее по тексту – Основы ценообразования) и Правилами регулирования тарифов в сфере водоснабжения и водоотведения (далее по тексту – Правила регулирования тарифов), которые утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 13 мая 2013 г. № 406, а также Методическими указаниями по расчету регулируемых тарифов в сфере водоснабжения и водоотведения, утвержденными приказом Федеральной службы по тарифам от 27 декабря 2013 г. № 1746-э (далее по тексту – Методические указания).

В соответствии со статьей 31 Закона о водоснабжении и водоотведении к регулируемым видам деятельности в сфере водоснабжения и водоотведения относятся, в том числе холодное водоснабжение (установление цен (тарифов) на питьевую воду).

Установление тарифов в сфере водоснабжения относится к полномочиям органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации (пункт 1 части 1 статьи 5 Закона о водоснабжении).

В Ивановской области таким органом в силу подпункта 3.4.1 Положения о Департаменте энергетики и тарифов Ивановской области, утвержденного Постановлением Правительства Ивановской области от 25 декабря 2014 года № 577-п, является названный Департамент.

В соответствии с пунктом 1.4 указанного Положения текст оспариваемого Постановления № 5-к/2 опубликован на Официальном сайте Правительства Ивановской области http://www.ivanovoobl.ru, 12.02.2021, что соответствует порядку опубликования и введения в действие, установленному статьей 2 Закона Ивановской области от 23 ноября 1994 г. №27-ОЗ «О порядке обнародования (официального опубликования) правовых актов Ивановской области, иной официальной информации».

Правомочность органа, принявшего оспариваемое Постановление, соблюдение установленной процедуры его принятия, правил введения в действие и опубликования административным истцом в ходе судебного разбирательства не оспаривались.

Таким образом, оспариваемый нормативный правовой акт принят Департаментом энергетики и тарифов Ивановской области в пределах своих полномочий с соблюдением требований законодательства Российской Федерации и Ивановской области к его форме, порядку принятия и введения в действие.

Проверяя оспариваемый нормативный акт на предмет его соответствия нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, суд приходит к следующим выводам.

На основании пунктов 4, 5, 6 части 2 статьи 3 Федерального закона «О водоснабжении и водоотведении» к числу общих принципов государственной политики в сфере водоснабжения и водоотведения относятся, в том числе достижение и соблюдение баланса экономических интересов организаций, осуществляющих горячее водоснабжение, холодное водоснабжение и (или) водоотведение, и их абонентов; установление тарифов в сфере водоснабжения и водоотведения, исходя из экономически обоснованных расходов указанных организаций, необходимых для осуществления водоснабжения и (или) водоотведения; обеспечение стабильных и недискриминационных условий для осуществления предпринимательской деятельности в сфере водоснабжения и водоотведения.

В силу пунктов 12-14, 16-17, 25-28 Правил регулирования тарифов установление тарифов производится органом регулирования тарифов путем открытия и рассмотрения дел об установлении тарифов, которое осуществляется, в том числе по предложению регулируемой организации. К заявлению об установлении тарифов прилагаются обосновывающие материалы, в том числе расчет расходов на осуществление регулируемых видов деятельности и необходимой валовой выручки от регулируемой деятельности с приложением экономического обоснования исходных данных (с указанием применяемых индексов, норм и нормативов расчета, а также метода регулирования тарифов).

Орган регулирования тарифов проводит экспертизу предложений об установлении тарифов в части обоснованности расходов, учтенных при расчете тарифов, корректности определения параметров расчета тарифов и отражает ее результаты в своем экспертном заключении. Решения правления (коллегии) органа регулирования тарифов принимаются на основании представляемых регулируемой организацией материалов и экспертного заключения органа регулирования тарифов.

В силу пункта 30 Правил орган регулирования тарифов отказывает регулируемой организации во включении в тарифы отдельных расходов, предложенных регулируемой организацией, только в случае экономической необоснованности таких расходов в соответствии с Основами ценообразования и Методическими указаниями.

Из материалов дела следует, что ООО «ИнвестЖилСтрой» оказывает услуги в сфере водоснабжения потребителям категории «Население», «Бюджетные и прочие» и в соответствии с нормами Закона о водоснабжении и водоотведении является организацией, деятельность которой подлежит государственному регулированию.

ООО «ИнвестЖилСтрой» участвует в стадиях технологического процесса холодного водоснабжения, связанных с подъемом и очисткой холодной воды. Гарантирующей организацией, осуществляющей отпуск коммунального ресурса конечным потребителям в соответствии с постановлением администрации Шуйского муниципального района от 04.03.2020г. № 157-п является ООО «Ардисия».

Для осуществления регулируемой деятельности по предоставлению коммунальных услуг организация планирует использовать на правах аренды имущество и объекты коммунальной инфраструктуры на основании договора аренды водозаборных сооружений <данные изъяты> от 30.09.20219г. № 4/СВК-3, заключенному с ООО «Атлант».

17 сентября 2020 г. общество обратилось в Департамент энергетики и тарифов Ивановской области с предложением рассмотреть предоставленные материалы и установить тарифы в сфере водоснабжения на 2021 год. Полный пакет документов от организации поступил в Департамент 07.12.2020г.

В соответствии с пунктами 12, 13, 25 Правил регулирования тарифов регулирующим органом приказом от 18.12.2020г. № 111-у открыто тарифное дело. В дальнейшем срок рассмотрения заявки на основании п. 22 Правил продлен на 30 дней.

В соответствии с п. 37 «а» постановления № 406 определен метод регулирования – метод экономически обоснованных расходов (затрат).

Департаментом проведена экспертиза экономической обоснованности формирования тарифов на питьевую воду на основании представленных расчетных и обосновывающих материалов.

Результаты проведенной экспертизы отражены в экспертном заключении от 04.02.2021г. (т. 1 л.д.150-163).

В ходе рассмотрения дела судом по ходатайству административного истца назначена судебная финансово-экономическая экспертиза, проведение которой поручено ООО «Инвест-Аудит».

В экспертном заключении ООО «Инвест-Аудит» от 16 сентября 2021 года (далее – заключение судебной экспертизы, заключение эксперта) оценена экономическая обоснованность учтенных Департаментом расходов по оспариваемым статьям затрат, относительно которых эксперт пришел к определенным выводам.

Оценивая в соответствии с требованиями ст.84 КАС РФ в совокупности с другими доказательствами по делу заключение судебной экспертизы, суд полагает о том, что данное доказательство отвечает принципам достаточности и достоверности, оно содержит подробную, аргументированную информацию в отношении проведенного исследования, мотивированные выводы на все поставленные вопросы.

Заключение эксперта составлено лицами, обладающими правом на проведение подобного рода исследования, имеющими специальное высшее образование, соответствующую квалификацию, стаж экспертной деятельности, не заинтересованными в исходе дела, и предупрежденными об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Заключение экспертизы суд находит относимым и допустимым доказательством, подлежащим оценке в совокупности с иными доказательствами по делу.

Допрошенная в судебном заседании путем использования систем видеоконференцсвязи эксперт Ш.Т.А. поддержала свое заключение в полном объеме.

В соответствии с п. 24 Основ ценообразования необходимая валовая выручка регулируемых организаций определяется исходя из экономически обоснованных расходов, необходимых им для осуществления регулируемого вида деятельности в течение периода регулирования и обеспечения достижения плановых значений показателей надежности, качества и энергетической эффективности объектов централизованных систем водоснабжения и (или) водоотведения

Согласно п. 38 Основ ценообразования, п. 15 Методических указаний при применении метода экономически обоснованных расходов (затрат) необходимая валовая выручка регулируемой организации определяется как сумма планируемых на очередной период регулирования: производственных расходов, ремонтных расходов, включая расходы на текущий и капитальный ремонт, административных расходов, сбытовых расходов гарантирующих организаций, расходов на амортизацию основных средств и нематериальных активов, расходов на арендную плату, лизинговые платежи, концессионную плату, расходов, связанных с оплатой налогов и сборов, нормированной прибыли, расчетной предпринимательской прибыли гарантирующей организации.

Административный истец не согласен с ***плановым объемом отпуска холодной воды***, полагая его завышенным.

В силу п. 6 Методических указаний объем отпуска воды, определяемый в целях установления тарифов для регулируемых организаций, ранее не осуществлявших регулируемые виды деятельности в сфере водоснабжения, определяется исходя из фактических объемов и динамики отпуска воды организации, ранее осуществлявшей такую деятельность в централизованной системе холодного водоснабжения и (или) горячего водоснабжения, и заключенных организацией договоров водоснабжения, единых договоров водоснабжения и водоотведения. При создании новых объектов централизованных систем водоснабжения объем отпуска (транспортировки) воды определяется расчетным способом с учетом технических параметров таких объектов.

Расчетный объем отпуска воды, объем принятых сточных вод, оказываемых услуг устанавливаются в соответствии с приложениями 1, 1.1 к Методическим указаниям на очередной год, исходя из фактического объема отпуска воды (приема сточных вод) за последний отчетный год и динамики отпуска воды (приема сточных вод) за последние 3 года, в том числе с учетом подключения (технологического присоединения) объектов потребителей к централизованным системам водоснабжения и (или) водоотведения и прекращения подачи воды (приема сточных вод) в отношении объектов потребителей, а также изменения порядка определения количества поданной воды (принятых сточных вод), включая переход от применения расчетных способов определения количества поданной воды (принятых сточных вод) к использованию приборов учета воды (сточных вод) (п. 4 Методических указаний).

Объем воды, отпускаемой (планируемой к отпуску) абонентам, определяется по формулам, предусмотренным в п. 5 Методических указаний (формулы (1) и (1.1)), которая включает такие переменные, как объем воды, отпускаемой абонентам (планируемой к отпуску) в году, предшествующему году, в котором устанавливается тариф; расчетный объем воды, отпускаемой новым абонентам, подключившимся к централизованной системе водоснабжения в году, на который устанавливается тариф, за вычетом потребления воды абонентами, водоснабжение которых прекращено (планируется прекратить); планируемое в году, на который устанавливается тариф, изменение (снижение) объема воды, отпускаемой гарантирующей организацией абонентам по отношению к предшествующему году, связанное с изменением нормативов потребления воды.

Плановый объем поднятой воды и объем воды, отпущенной абонентам на 2021 год определен обществом исходя из фактического объема отпуска воды за 2019 год и динамики отпуска воды за последние три года и составил по расчету общества 203,447 тыс. куб.м.

По расчету Департамента объем планового полезного отпуска холодной воды составил 214,717 тыс. куб. м.

Указанный объем определен Департаментом на уровне плана 2020 года, утвержденного для ООО «Аква-Баланс», ранее осуществлявшего подъем воды в <данные изъяты> сельском поселении.

Как следует из экспертного заключения, основанием для такого подхода к расчету явилось то, что плановый объем коммунальных ресурсов на 2020 года для ООО «Аква-Баланс» принят в соответствии с договорными отношениями и исходя из представленных фактических данных за 2018 год. Кроме этого, расчет фактического объема оказанных услуг за 2018 год скорректирован на 12,605 куб.м., отпускаемых ООО УК «Жилищсервис» на общедомовые нужды, которые были выявлены в связи с представлением карточки счета 90.01.1 за данный период.

По факту 2019 года аналогичная карточка счета не представлена, в представленных расчетах данные объемы не указаны. По запросу Департамента организацией представлены акты за ОДН на холодную воду за апрель-май, июль-декабрь 2019 года и январь-сентябрь 2020 года. Поскольку данные охватывают не весь период 2019 года, оценить полный объем по факту 2019 года не представилось возможным.

Объемы реализации питьевой воды для ООО «ИЖС» на 2021 год, установленные органом регулирования также были предметом проверки судебной экспертизы и признаны экспертами экономически обоснованными, поскольку объемы реализации воды определены Департаментом в соответствии с пунктами 4,5 Методических указаний с учетом недоступности данных о фактическом объеме отпуска воды в предыдущие годы (2019, 2017, 2016 годы). При этом эксперты исходили из того, что часть документов, подтверждающих такие сведения, отсутствовала, а представленные в материалы тарифного дела содержали противоречивую информацию.

Суд соглашается с указанными выводами судебной экспертизы и, учитывая отсутствие полных и достоверных сведений о фактических объемах коммунальных ресурсов за 2019 год, а также за 2016, 2017 год, приходит к выводу об обоснованности принятого к учету Департаментом планового объема коммунальных ресурсов на 2021 год.

Административный истец также не согласен с включенной в необходимую валовую выручку суммой ***водного налога***.

Согласно п. 30 Методических указаний при определении размера расходов, связанных с уплатой налогов и сборов, учитывается среди прочих водный налог и плата за пользование водным объектом.

Согласно экспертному заключению водный налог рассчитан Департаментом как произведение налоговой базы и налоговых ставок в соответствии с Налоговым кодексом РФ.

В силу ст. 333.8 Налогового кодекса Российской Федерации налогоплательщиками водного налога (далее в настоящей главе - налогоплательщики) признаются организации и физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, осуществляющие пользование водными объектами, подлежащее лицензированию в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Налоговые ставки определены в ст. 333.12 Налогового кодекса РФ.

В силу ст. 333.13 Налогового кодекса РФ сумма налога исчисляется как произведение налоговой базы и соответствующей ей налоговой ставки, умноженной на коэффициент (коэффициенты), установленный (установленные) статьей 333.12 настоящего Кодекса. Общая сумма налога представляет собой сумму, полученную в результате сложения сумм налога, исчисленных в соответствии с пунктом 2 настоящей статьи в отношении всех видов водопользования.

По расчету административного истца, имеющемуся в материалах тарифного дела, водный налог составит 378,412 тыс. руб. Департаментом водный налог определен в сумме 49,82 тыс. руб.

При расчете налога истец применил повышающий коэффициент 10 в соответствии с п. 5 ст. 333.12 Налогового кодекса РФ.

Согласно пункту 5 статьи 333.12 Кодекса ставка водного налога при добыче подземных вод (за исключением промышленных, минеральных, а также термальных вод) в целях их реализации после обработки, подготовки, переработки и (или) упаковки в тару, определяемая с учетом положений пункта 1.1 данной статьи, применяется с коэффициентом 10.

Суд соглашается с позицией Департамента, а также выводом судебного эксперта о том, что в данном случае упомянутый коэффициент не применим, поскольку ООО «ИЖС» планирует отпуск питьевой воды с применением централизованной системы водоснабжения конечным потребителям, а не в целях дальнейшей реализации воды после обработки, подготовки, переработки и (или) упаковки в тару.

При расчете водного налога орган регулирования исходил из следующих показателей: объем воды для населения 181,17 тыс. куб.м., ставка водного налога при заборе (изъятии) водных ресурсов из водных объектов для водоснабжения населения - 0,186 руб./куб.м., объем воды из собственных источников водоснабжения – 214,771 тыс. куб. м., налоговая ставка за воду, забранную из подземных водных объектов – 0,360 руб. куб.м., коэффициент для расчета налоговой ставки при заборе воды из поверхностных и подземных водных объектов в пределах установленных квартальных (годовых) лимитов водопользования – 2,66.

Суд полагает, что органом регулирования правильно применены ставки водного налога, соответствующие коэффициенты.

Ст. 333.12 НК РФ определено, что налоговые ставки устанавливаются по бассейнам рек, озер, морей и экономическим районам. При этом при заборе воды из подземных водных объектов в пределах установленного в лицензии на пользование недрами для добычи подземных вод разрешенного (предельно допустимого) водоотбора в сутки (год) для Центрального экономического района установлены следующие ставки по бассейнам рек за 1 тыс. куб. м воды: Волга-360, прочие реки и озера- 336.

Административный истец, а также судебный эксперт полагали необходимым при расчете водного налога использовать ставку 336 руб./ тыс. куб.м. как для бассейнов прочих рек и озер.

При определении данной ставки судебный эксперт, в отсутствие иных документов, исходил в том числе из приобщенных к материалам дела налоговых деклараций за 2017, 2018, 2020 годы ООО «Аква-Баланс», ООО «Водоканализационное хозяйство» (т. 2 л.д. 171-218).

Вместе с тем, указанные декларации не могут быть приняты судом во внимание и являться достоверным и достаточным доказательством по делу.

Данные декларации не представлялись в материалы тарифного дела и не могли быть учтены Департаментом при вынесении оспариваемого постановления.

Более того, как следует из предоставленной Управлением налоговой службы по Ивановской области информации от 10.11.2021 года № 15-50-1/11810@, поименованные выше декларации, также декларации ООО «ИЖС» с 2017 года до настоящего времени в налоговый орган не поступали. Следовательно, правильность их заполнения налоговым органом не проверялась.

Кроме того, после проведения судебной экспертизы в ответ на запрос Департамента энергетики и тарифов Ивановской области Департаментом природных ресурсов и экологии Ивановской области предоставлена информация от 10.11.2021г., согласно которой территория Ивановской области полностью находится в бассейне реки Волга.

Таким образом, ставка водного налога обоснованно принята Департаментом в размере 360 руб. /тыс.куб.м.

Как следует из заключения судебной экспертизы и не оспаривалось органом регулирования, при определении суммы водного налога Департаментом допущена арифметическая ошибка (вместо 65,874 тыс. руб. Департамент учел лишь 49,82 тыс. руб.).

Вместе с тем, суд полагает, что данная ошибка не может служить основанием для признания постановления недействующим с учетом того, что в настоящее время постановлением Департамента от 17 ноября 2021 года установлены тарифы в сфере холодного водоснабжения для ООО «ИЖС» на 2022 год.

Согласно экспертному заключению от 17.11.2021 года Департамент при определении НВВ на 2022 год в соответствии с п. 15 Основ ценообразования учел экономически обоснованные расходы, не учтенные органом регулирования при установлении тарифов на 2021 год, а именно разницу между корректно определенной суммой водного налога на 2021 год и ранее учтенного при формировании тарифов. Данная сумма составила 16,054 тыс. руб. (65,874-49,820). Таким образом, неучтенные Департаментом в рассматриваемом периоде регулирования затраты возмещены в полном объеме в новом периоде регулирования, что не противоречит действующему законодательству.

Обществом на 2021 год при расчете производственных расходов заявлены прочие производственные расходы - ***на исполнение работ, установленных условиями выдачи лицензии на пользование недрами*** в общей сумме 946,765 тыс. руб. в том числе:

- оценка запасов подземных вод 515,665 тыс. руб.

- подготовка и утверждение технического проекта разработки месторождения подземных вод 431,100тыс. руб.

В обоснование данной статьи затрат были представлены:

- лицензия на пользование недрами № ИВА 00145 ВЭ от 10.06.2016г. (т.1 л. 219-224 тарифного дела), выданная Департаментом по недропользованию по ЦФО сроком на 5 лет, согласно п.4.1,4.2. которой недропользователь обязан в срок не более 3 лет с даты регистрации лицензии выполнить оценку запасов подземных вод в установленном законодательством порядке, срок подготовки и утверждения технического проекта разработки месторождения подземных вод, согласованного в соответствии с Закона Российской Федерации «О недрах» не позднее 12 месяцев с даты утверждения запасов подземных вод.

- договор на выполнение работ по составлению проекта на геологическое изучение участка недр и отчета по оценке запасов подземных вод от 01.09.2020г. №-ЯР, заключенный с АО «Центральное ПГО» (т.1 л. 225-228 тарифного дела).

- коммерческое предложение от 01.09.2020г. на разработку и согласование водозабора от ООО «Геодин» ) (т.1 тарифного дела л. 229-230).

При проведении экспертизы предложения организации расходы по данной статье исключены Департаментом в полном объеме, поскольку в соответствии с представленной лицензией сроки выполнения данных работ истекли до начала осуществления регулируемой деятельности (20.07.2019), сведений о том, что обязательные условия лицензии в установленный срок не были выполнены, в Департаменте отсутствовали, в связи с чем у Департамента возникли обоснованные сомнения в том, что данные расходы подлежат включению в необходимую валовую выручку и следовательно в дальнейшем возложены на потребителя.

Кроме того, представленный договор от 01.09.2020г. № 58/2019-ЯР заключен не в результате проведения закупочных процедур.

При этом в названном договоре указано на внесение авансового платежа в срок 10 дней с момента подписания договора. Платежных документов в материалы тарифного дела не представлено.

Не представлено таких документов и при рассмотрении настоящего дела.

Коммерческие предложения не являются документами, подтверждающими стоимость услуг, а содержат только информационные сведения.

В связи с изложенным, Департамент пришел к правильному выводу о том, что экономическая обоснованность заявленных организацией расходов не подтверждена.

Доводы административного истца о том, что в силу п. 17(1) Правил регулирования тарифов при установлении тарифов для организации, в отношении которой государственной регулирование тарифов ранее не осуществлялось, документы, указанные в подпунктах "л" - "н" пункта 17 Правил, к которым в частности относятся копии документов, подтверждающих проведение заявителем закупки товаров (работ, услуг) в установленном законодательством Российской Федерации порядке, к заявлению об установлении тарифов не прилагаются, не могут быть приняты во внимание.

Отсутствие обязанности предоставить документы, отраженные в подпунктах "л" - "н" пункта 17 Правил не освобождает организацию от представления иных документов, подтверждающих экономическую обоснованность заявленных расходов. В частности, как следует из подпункта «е» п. 17 Правил на регулируемой организации лежит обязанность предоставить расчет расходов на осуществление регулируемых видов деятельности и необходимой валовой выручки от регулируемой деятельности с приложением экономического обоснования исходных данных.

Доводы истца о том, что решением Арбитражного суда Ивановской области (л.д. 245-249 т. 1) подтверждено, что ООО «ИЖС» не вело деятельность в 2019-2020 году, в связи с чем, по мнению истца, обязанность по выполнению условий лицензии у ООО «ИЖС» возникла лишь в 2021 году, не могут быть приняты во внимание. Сроки проведения соответствующих работ установлены лицензией и истекали соответственно в июле 2019 и 2020 года, что предполагает, что данные работы должны были быть выполнены организаций, осуществлявшей деятельность в соответствии с данной лицензией в указанные периоды времени.

Действительно, данным решением установлен факт невыполнения условий лицензии в определенные в ней сроки. Вместе с тем, данное решение вынесено лишь 19 мая 2021 года и в материалы тарифного дела не представлялось, как и иные документы, подтверждающие необходимость выполнения данных работ, а также экономическую обоснованность затрат по их выполнению.

При проведении судебной экспертизы при анализе представленных материалов тарифного дела определено отсутствие экономического обоснования включения данных затрат в расчет необходимой валовой выручки на 2021 год в соответствии с Основами ценообразования и Методическими указаниями.

В составе прочих производственных расходов обществом заявлены ***расходы на осуществление контроля качества воды*** в сумме 147,564 тыс. руб.

Департаментом учтено по данной статье затрат 44,500 тыс. руб.

Обязанность проведения производственного контроля качества питьевой воды организацией, осуществляющей холодное водоснабжение, определена п.1,2 ст. 25 ФЗ «О водоснабжении и водоотведении».

Порядок осуществления производственного контроля качества питьевой воды на день принятия оспариваемого постановления регулировался Постановлением Правительства РФ от 06.01.2015 № 10 "О порядке осуществления производственного контроля качества и безопасности питьевой воды, горячей воды", санитарно-эпидемиологическими правилами и нормативами «Питьевая вода. Гигиенические требования к качеству воды централизованных систем питьевого водоснабжения. Контроль качества. СанПиН 2.1.4.1074-01», утвержденными постановлением главного государственного санитарного врача РФ № 24 от 26.09.2001г. (далее СанПиН 2.1.4.1074-01).

Согласно экспертному заключению основанием для пересмотра заявленной суммы послужило предоставление организацией подложного договора от 09.01.2020г. № 02-ШР/К/Г. Экземпляр договора с такими же реквизитами от 09.01.2020г. № 02-ШР/К/Г на оказание санитарно-эпидемиологических услуг получен Департаментом от филиала ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Ивановской области в городе Шуя, Шуйском и Савинском районах». Форма, содержание, основные положения, общая стоимость и сроки оказания услуг в представленных экземплярах договоров различны. В связи с этим стоимость оказания услуг была принята согласно калькуляции, представленной ФБУЗ «ЦГЭ» (полный анализ стоимость 10,650 тыс. руб. и составление протокола 0,475 тыс. руб.) Периодичность проведения анализов принята на уровне, средней для организаций осуществляющих аналогичную деятельность в сопоставимых условиях - 1 раз в квартал.

Затраты по статье расходы на осуществление производственного контроля качества воды, включенные Департаментом в необходимую валовую выручку, признаны в заключении судебной экспертизы экономически обоснованными.

Суд также соглашается с выводами судебного эксперта и полагает подход Департамента при определении таких расходов правильным.

Судом установлено, что в материалы тарифного дела был представлен экземпляр договора, заключенного без проведения закупочных процедур между ООО «ИЖС» и ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в <адрес> <адрес>» (далее - ФБУЗ «ЦГЭ») с приложением калькуляции затрат на выполнение работ на 2020 год. Согласно указанной калькуляции стоимость исследования 1 пробы питьевой воды составила:

исследование питьевой воды по санитарно-гигиеническим и микробиологическим показателям (полный анализ) – 10650 руб.,

исследование питьевой воды по санитарно –гигиеническим и микробиологическим показателям (краткий анализ) – 1172 руб.,

оформление протокола -475 руб.

Согласно п. 1.1 представленного организацией в материалы тарифного дела договора количество взятия проб воды на исследование по санитарно-гигиеническим и микробиологическим показателям составит 12 единиц. В п. 3.1 договора указана конкретная стоимость услуг – 147,564 тыс. руб. Раздел «Срок выполнения работ» отсутствует.

В истребованном органом регулирования в ФБУЗ «ЦГЭ» экземпляре договора от той же даты и за тем же номером не содержится конкретного количества проб, конкретной цены договора. Вместе с тем, калькуляции, являющиеся приложением к договору в обоих экземплярах договоров, идентичны.

Учитывая указанные обстоятельства, Департамент руководствовался ценами, отраженными в названных калькуляциях, а количество проб взял по данным организаций, работающих в сопоставимых условиях, что не противоречит положениям пп. «г» п. 22 Основ ценообразования.

Доводы представителя административного истца о том, что количество анализов, принятое Департаментом не соответствует нормам СанПиН 2.1.4.1074-01 не могут быть приняты во внимание.

Количество проб воды в соответствии с данными нормативами организацией не заявлялось.

Кроме того, согласно ст. 25 ФЗ №416, п. 5 Постановления Правительства РФ от 06.01.2015г. № 10 "О порядке осуществления производственного контроля качества и безопасности питьевой воды, горячей воды" производственный контроль осуществляется в соответствии с программой производственного контроля качества воды, которая разрабатывается организацией, осуществляющей водоснабжение, и согласовывается с территориальным органом федерального органа исполнительной власти, осуществляющего федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор.

Пунктом 2.4 СанПиН 2.1.4.1074-01 также предусмотрено, что на основании требований настоящих Санитарных правил индивидуальный предприниматель или юридическое лицо, осуществляющее эксплуатацию системы водоснабжения, разрабатывает рабочую программу производственного контроля качества воды (далее - рабочая программа) в соответствии с правилами, указанными в приложении 1. Рабочая программа согласовывается с центром государственного санитарно-эпидемиологического надзора в городе или районе (далее - центр госсанэпиднадзора) и утверждается на соответствующей территории в установленном порядке.

Согласно п. 2.3.1. Методических рекомендаций "МР 2.1.4.0176-20. 2.1.4. Питьевая вода и водоснабжение населенных мест. Организация мониторинга обеспечения населения качественной питьевой водой из систем централизованного водоснабжения. Методические рекомендации", утвержденных Главным государственным санитарным врачом РФ 30.04.2020г. производственный контроль обеспечивается индивидуальным предпринимателем или юридическим лицом, осуществляющим эксплуатацию системы водоснабжения и/или обеспечивающим население питьевой водой, в том числе в многоквартирных жилых домах, по согласованной и утвержденной в установленном порядке программе производственного контроля качества и безопасности воды.

Производственная (рабочая) программа контроля качества воды в материалы тарифного дела не представлялась.

При этом указанными Методическими рекомендациями в таблице 1 Количество и периодичность отбора проб воды для лабораторных исследований в местах водозабора по микробиологическим показателям установлено в количестве 4 (по кварталам года с учетом сезона).

Таким образом, расходы по данной статье затрат, принятые Департаментом, являются экономически обоснованными.

ООО «ИЖС» не согласно с занижением Департаментом расходов по статье ***«Арендная плата»*** в части исключения расходов по аренде системы водозаборных сооружений и земельного участка в размере 1800 тыс. руб.

Согласно п. 44 Основ ценообразования, п. 29 Методических указаний расходы на арендную плату и лизинговые платежи в отношении централизованных систем водоснабжения и (или) водоотведения либо объектов, входящих в состав таких систем, определяются органом регулирования тарифов в размере, не превышающем экономически обоснованный размер такой платы, с учетом особенностей, предусмотренных настоящим пунктом. Экономически обоснованный размер арендной платы или лизингового платежа определяется исходя из принципа возмещения арендодателю (лизингодателю) амортизации, налогов на имущество, в том числе на землю, и других обязательных платежей собственника передаваемого в аренду (лизинг) имущества, связанных с владением указанным имуществом.

В обоснование расчета арендной платы по договору аренды водозаборных сооружений от 30.09.2019г. №/СВк-3, заключенному между ООО «Атлант» (арендодатель» и ООО «ИЖС» (арендатор) в отношении водозаборных сооружений по адресу: <адрес>, а также земельного участка с кадастровым номером <данные изъяты> по тому же адресу, с разрешенным использованием водозаборные сооружения, в качестве правоустанавливающих документов представлен договор купли-продажи имущества от 25.12.2013г. № и дополнительное соглашение к данному договору от 25.12.2013г. между ООО «Атлант» и ООО «СВК». Согласно договору стоимость продаваемых объектов определена в указанном дополнительном соглашении.

Согласно п.2.1 и 2.2 договора аренды от 30.09.2019г. срок аренды установлен с 1 января 2020 года по 31 декабря 2023 года.

По условиям дополнительного соглашения к договору от той же даты срок аренды по договору составляет:

С 30 сентября 2019 года по 31 декабря 2022 года – для водозаборных сооружений, с 30 сентября 2019 года по 25 сентября 2020 года - для земельного участка.

Согласно дополнительному соглашению к договору аренды от 30 ноября 2020 года арендная плата по договору составляет <данные изъяты> месяц, в том числе: арендная плата водозаборных <данные изъяты>. в месяц, аренда земельного участка - <данные изъяты> руб. в месяц. Срок аренды устанавливается с 01.01.2020г. по 31.12.2025г.

Проанализировав тексты упомянутых документов, Департамент пришел к выводу о том, что копия договора №1 купли-продажи недвижимого имущества, заключенного между СВК «Атлант» и ООО «СВК», копия дополнительного соглашения к нему являются недостоверными и не могут быть приняты в качестве обосновывающих материалов. Кроме того, представленная в обоснование платы по договору аренды инвентарная карточка полностью не соответствует требованиям законодательства о бухгалтерском учете.

Заключением судебной экспертизы исключение заявленных расходов по арендной плате признано экономически обоснованным.

Суд соглашается с позицией Департамента по данной статье расходов, а также с заключением судебного эксперта.

Исходя из положений п. 44 Основ ценообразования, п. 29 Методических указаний предоставление расчета арендной платы в разрезе затрат собственника на амортизацию, соответствующих налогов (налог на землю), других обязательных платежей является обязательным. Фактические расходы по арендной плате подтверждаются документами собственника имущества: ведомостями по амортизации, налоговыми декларациями, подтверждающими уплату арендодателем налога на имущество.

В материалы тарифного дела представлено дополнительное соглашение от 25.12.2013 года к договору купли-продажи № 1 от 25.12.2013г., в котором стоимость передаваемого имущества составляет 57944043,48 руб., в том числе водозаборных сооружений -13551802,69 руб., земельного участка -19701287,1 руб.

В копии дополнительного соглашения, полученной Департаментом в ФГБУ «ФКП Росреестра» общая стоимость имущества составляет 1840000руб., из них стоимость тех же водозаборных сооружений 300000руб., земельного участка -20000руб.

Кроме того, как следует из пояснений представителей Департамента при рассмотрении тарифного дела в отношении ООО «Акрус» в качестве обосновывающего материала также был представлен иной экземпляр указанного дополнительного соглашения, где стоимость имущества составляла 37840000 руб., в том числе стоимость водозаборных сооружений – 12300000руб., земельного участка 10020000руб.

В ответ на запрос суда в ФГБУ ФКП Росреестра по Ивановской области предоставлены соответствующие экземпляры упомянутого договора купли-продажи от 25.12.2013г. и дополнительных соглашений к нему, а также расписки о предоставлении документов, из которых следует, что на регистрацию договора купли-продажи первоначально представлено дополнительное соглашение №1 от 25.12.2013г., согласно которому стоимость имущества составила 1840000руб.

При этом из представленных Росрестром документов также следует, что 13 декабря 2021 года (т.е. в период рассмотрения дела в суде) представителем ООО «Атлант» также были представлены дополнительное соглашение без номера от 25.12.2013г., в котором стоимость имущества указана 57994042,48 руб., а также дополнительное соглашение №2 от 15.03.2015г. со стоимостью имущества 50960327,48 руб.

В материалах тарифного дела также имеется два кадастровых паспорта земельного участка – от 21 июля 2013 года, где кадастровая стоимость земельного участка составляет 22667352,84 руб. и от 21 июля 2015 года, где кадастровая стоимость земельного участка указана 19701287,10 руб. В то же время такая же стоимость (19701287,10 руб.) уже нашла отражение в дополнительном соглашении от 25 декабря 2013 года (на общую сумму 57994042,48 руб.), что также свидетельствует о противоречиях в стоимости имущества, переданного в аренду ООО «ИЖС».

Следует отметить, что из общедоступных сведений с сайта ФНС России следует, что учредителем ООО «ИЖС», ООО «Атлант», ООО «СВК» является одно и то же лицо.

Из пояснений представителя Департамента также следует, что инвентарные карточки на арендуемое имущество заполнены некорректно, они не соответствуют унифицированной форме инвентарных карточек № ОС-6, утвержденной постановлением Госкомстата России от 21.0.12003г. №7, в частности изменена графа 6 раздела «Сведения об объекте основных средств на дату передачи», вместо фактического срока эксплуатации указана восстановительная стоимость имущества. Срок полезного использования всего комплекса объектов водозаборных сооружений <адрес> указан как 240 мес., при этом срок полезного использования каждого из сооружений, входящих в такой комплекс, указан как 120 мес. Также сведения в данной инвентарной карточке противоречат представленному в материалы тарифного дела расчету арендной платы, в частности в дате постановки на учет (в инвентарной карточке указано 31.12.2013г., в расчете 01.01.2014г.)

Кроме того, в инвентарной карточке отражена восстановительная стоимость имущества согласно отчету оценщика Б.Н.Ф. № от 30.11.2013г., а также стоимость имущества согласно вышеназванному дополнительному соглашению от 25.12.2013г. (на общую сумму 57994042,48 руб.).

Названный отчет об оценке Б.Н.Ф., а также отчет № от 24.09.2013г. того же оценщика по определению рыночной стоимости величины арендных платежей на земельный участок, имеющиеся в материалах тарифного дела (тарифное дело т. 2 л. 36-94) также вызвали определенные сомнения в их достоверности ввиду того, что также содержат противоречивые сведения, а именно в графе «Данные об оценщике» указан ОГРН Б.Н.Ф. № от 31.12.2004г., в печати же на отчете об оценке указан иной ОГРНИП №. При этом ИП Б.Н.Ф. ОГРН № прекратила деятельность в 2009 году.

Доводы о невключении расходов по арендной плате земельного налога также судом отклоняются, поскольку достоверных сведений об уплате такого налога собственником земельного участка, его сумме, в материалы тарифного дела не представлялись. При этом в материалы тарифного дела не представлялись и актуальные сведения о кадастровой стоимости земельного участка.

Вместе с тем в общедоступных источниках информации - публичной кадастровой карте Росреестра имеются сведения об утверждении ДД.ММ.ГГГГ иной кадастровой стоимости земельного участка <данные изъяты> по состоянию на 01.01.2014г., которая составляет 10660000руб.

Таким образом, при рассмотрении тарифного дела Департаментом выявлены расхождения в стоимости имущества, в связи с чем возникли обоснованные сомнения относительно включения заявленных сумм в необходимую валовую выручку предприятия.

Поскольку установить реальную стоимость арендованного имущества из представленных документов, а также проверить правильность исчисления земельного налога в отсутствие обосновывающих документов не представляется возможным, суд полагает правильной позицию Департамента о невключении сумм арендной платы в необходимую валовую выручку в виду ее экономической необоснованнсти.

Как уже указывалось выше в соответствии с п. 17 Правил обязанность подтверждать экономическую обоснованность заявленных расходов лежит на организации.

Проверяя обоснованность включения в состав необходимой валовой выручки ***расходов на оплату труда***, суд исходит из следующего.

Согласно пункту 52 Основ ценообразования при определении расходов на оплату труда, включаемых в необходимую валовую выручку, размер фонда оплаты труда определяется в соответствии с методическими указаниями с учетом отраслевых тарифных соглашений, коллективных договоров, заключенных регулируемой организацией, и плановым и (или) фактическим уровнем фонда оплаты труда, сложившимся за последний расчетный период регулирования в регулируемой организации и других регулируемых организациях, осуществляющих аналогичные виды регулируемой деятельности в сопоставимых условиях, а также с учетом прогнозного индекса потребительских цен.

Пунктом 17 Методических указаний №-э предусмотрено, что при определении расходов на оплату труда, включаемых в необходимую валовую выручку, размер фонда оплаты труда определяется в соответствии с приложениями 2.2, 2.2.1 к настоящим Методическим указаниям.

При определении расходов на оплату труда в порядке приоритетности используются следующие сведения: параметры отраслевого тарифного соглашения; параметры трехстороннего соглашения, заключенного представителями работников, работодателей и органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации или местного самоуправления (региональное отраслевое соглашение); размер фонда оплаты труда в последнем расчетном периоде регулирования и фондов оплаты труда в других регулируемых организациях, осуществляющих аналогичные регулируемые виды деятельности в сопоставимых условиях, плановое значение индекса потребительских цен; условия коллективного договора; прогнозный индекс потребительских цен.

Обществом на 2021 год при расчете производственных расходов на водоснабжение заявлены расходы на оплату труда в размере 4942,1 тыс. руб. и отчисления на социальные нужды в сумме 1478,4 тыс. руб.

Расшифровка распределения этих сумм по расходам на оплату труда производственного, цехового и административного персонала не произведена.

Департаментом приняты в состав необходимой валовой выручки с составе производственных расходов - расходы по оплате труда производственного персонала 477,216 тыс. руб., в составе административных расходов - расходы на оплату труда административно-управленческого персонала 319,5 тыс. руб.

В обоснование данной статьи расходов организаций представлены штатное расписание на 2021 год, положение об оплате труда работников ООО «ИЖС» и расчет нормативной численности, выполненный в соответствии с приказом Госстроя от 22.03.1999г. № 66.

В настоящее время названный приказ Госстроя № 66 приказом Минстроя России от 15.06.22020г. № 316/пр признан неподлежащим применению в связи с изданием нового приказа Минстроя России от 23.03.2020г. № 154/пр «Об утверждении Типовых отраслевых норм численности работников водопроводно-канализационного хозяйства», в связи с чем представленный в материалы тарифного дела расчет нормативной численности не соответствовал требованиям действующего законодательства.

С учетом изложенного, а также того, что расчет расходов на оплату труда представлен в виде итоговой суммы, Департамент правомерно не принял его в качестве обоснованного.

Департамент произвел расчет фонда оплаты труда основного производственного персонала, руководителей, специалистов и служащих на 2021 год с учетом плановой численности, определенной по приказу № 154/пр с применением метода интерполяции. Плановая численность основного производственного персонала, принятая в расчетах по данной статье расходов составила 2 единицы, административно-управленческого персонала -1 единица. Средняя заработная плата принята как средняя для каждой категории работников согласно представленному ООО «ИЖС» штатному расписанию. При расчете численности производственных рабочих Департамент применил коэффициент невыходов 1,11.

Из заключения судебной экспертизы следует, что расчет нормативной численности производственного персонала, произведенный Департаментом, не соответствует положениям приказа №/пр исходя из возложенных задач, режимов работы, применяемых технологий, специфики деятельности хозяйствующего субъекта и определения нормативного количества штатных единиц работников с учетом метода интерполяции и экстраполяции.

Из пояснений допрошенного в судебном заседании эксперта Ш.Т.А. следует, что метод интерполяции не может быть применен к производственному персоналу с учетом специфики деятельности предприятия, невозможности совмещения должностей в виду различной квалификации работников, а также того, что для работников положениями п. 2 приказа № 154/пр предусмотрена явочная численность, исходя из 40 часовой рабочей недели независимо от сменности работы персонала.

Судебными экспертами расходы по оплате труда основного производственного персонала определены в размере 1888,1 тыс. руб., исходя из необходимой численности таких работников - 8 человек.

При определении расходов на оплату труда общество исходило из необходимой численности основных производственных работников в количестве 8 ед., а орган регулирования рассчитал нормативную численность работников общества и исходя из этого принял численность 2 ед.

Суд по данной статье расходов считает возможным согласиться с доводами административного ответчика о том, что численность основного производственного персонала подлежит расчету методом интерполяции, поскольку числовые значения общества значительно отличаются от предельных интервальных значений, предусмотренных приказом № 154/пр.

Согласно п. 6 Приказа Минстроя России от 23.03.2020 № 154/пр "Об утверждении Типовых отраслевых норм численности работников водопроводно-канализационного хозяйства" при расчете численности работников могут быть применены методы интерполяции (определение промежуточного значения нормы численности работников внутри интервала) и экстраполяции (определение значения нормы численности работников вне интервала).

Случаи, когда возможно применение метода интерполяции, в указанном приказе не оговорены.

Вместе с тем, исходя из смысла данного метода, учитывая условия его применения, отраженные в нормативных правовых актах, регулирующих нормативы численности работников в иных отраслях (п. 1.9 приказа Госстроя России от 12 октября 1999 г. № 74 «Об утверждении нормативов численности руководителей, специалистов и служащих коммунальных теплоэнергетических предприятий» и п. 1.13 Приказа Госстроя России от 3 апреля 2000 г. № 68 «Об утверждении Рекомендаций по нормированию труда работников энергетического хозяйства. Часть 3. Нормативы численности работников коммунальных электроэнергетических предприятий) метод интерполяции должен применяться в случае, когда числовые значения факторов значительно отличаются от предельных интервалов.

При этом, принимая во внимание, что одним из принципов формирования тарифов является экономическая обоснованность применяемых цен, ставок, объемных и количественных характеристик, суд полагает, что применение метода интерполяции при значительном отклонении числовых значений факторов конкретной регулируемой организации от предельных интервалов предусматривает формирование расчетов вне предлагаемых диапазонов (ниже предлагаемого диапазона нормативной численности).

В этой связи суд находит обоснованным подход Департамента к расчету нормативной численности с использованием метода интерполяции, при котором нижняя граница численности равна не значению предлагаемого диапазона, а равна нулю.

Предлагаемый обществом принцип применения метода интерполяции только в рамках предусмотренных диапазонов не учитывает саму сущность данного метода, используемого в случае значительных отклонений.

Подход, отраженный в заключении судебных экспертов относительно невозможности использования данного метода к численности производственных рабочих вообще не учитывает значительное отклонение факторов.

Вместе с тем, запрета применения данного метода к численности основного производственного персонала в приказе № 154/пр и в других нормативных правовых актах не предусмотрено, как не предусмотрено учитывать сменность работников.

Действительно, в п. 8 Приказа №154/пр предусмотрено в зависимости от возложенных задач, режимов работы, применяемых технологий, специфики деятельности и других факторов возможно увеличение или уменьшение фактической штатной численности организаций водопроводно-канализационного хозяйства по сравнению с численностью работников, определенной настоящими нормами труда (с обоснованием необходимой численности).

Однако в материалы тарифного дела, как и при рассмотрении настоящего дела не были представлены документы, подтверждающие фактическую численность работников организации, наличие либо создание в организации диспетчерской службы, о режиме работы персонала в Обществе, в том числе об организации дежурств на предприятии.

Доводы Общества о безусловном применении Правил технической эксплуатации систем и сооружений коммунального водоснабжения и канализации, утвержденных Приказом Госстроя РФ от 30.12.1999 № 168, суд признает несостоятельными, поскольку предусмотренное данными нормами наличие определенного количества персонала в организации, диспетчерских служб с целью оказания надлежащих коммунальных услуг, не освобождало ООО «ИЖС» от обязанности представить тарифному органу экономическую обоснованность этих плановых расходов в заявленном размере.

Следует отметить, что среднесписочная численность работников организации согласно сведениям из сервиса «Прозрачный бизнес», который является согласно письму УФНС России по Ивановской области от 23.06.2021г. официальным источником информации налоговой службы, составила 4 единицы (без разбивки на ОППР и АУП)

Кроме того, несмотря на то, что в настоящее время ведется тарифная компания на новый период регулирования, сведений о работе предприятия, понесенным расходам в истекшем периоде регулирования, не представлено.

Таким образом, необходимость численности производственного персонала в большей численности, чем учтено Департаментом как и затраты на оплату труда в ином размере, не подтверждены.

С учетом изложенного, расходы по оплате труда, включенные в необходимую валовую выручку, являются экономически обоснованными.

При этом исключенные расходы могут быть учтены тарифным органом при утверждении тарифов на следующий период регулирования в соответствии пунктом 15 Основ ценообразования.

Поскольку расходы на оплату труда признаны судом обоснованными, включенные Департаментом в необходимую валовую выручку расходы на отчисления на социальные нужды являются правильными.

Административный истец полагает необоснованным исключение из расчетов ***расходов по охране труда*** в размере 153,308 тыс. руб.

Обществом на 2021 год при расчете производственных расходов по водоснабжению заявлены расходы на проведение мероприятий по охране труда основанных производственных рабочих в общей сумме 204,4 тыс. руб. Расчет произведен исходя из штатной численности производственных рабочих - 8 человек.

Департаментом при определении плановых расходов по охране труда на 2021 год были учтены затраты в общей сумме 51,1 тыс. руб.

Из пояснений Департамента, а также выводов заключения судебной экспертизы следует, что рассматриваемые расходы приняты согласно предложению ООО «ИЖС» и представленным договорам с учетом корректировки пропорционально численности основного производственного персонала, принятого по результатам проведения экспертизы органом регулирования в количестве 2 человек. Сумма затрат на охрану труда в расчете на одного работника основанного производственного персонала, по расчету Департамента составила 25,55 тыс. руб.

С учетом того, что численность персонала признана судом обоснованной, сумма затрат в расчете на одного человека взята по предложению самой организации суд приходит к выводу об обоснованности расходов, учтенных Департаментом по данной статье.

Таким образом, установленное оспариваемым постановлением Департамента нормативное регулирование соответствует требованиям вышеприведенных нормативных правовых актов, имеющих большую юридическую силу, тарифы установлены с учетом принципа экономической обоснованности, экономические интересы административного истца не нарушены, в связи с чем в соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 215 КАС РФ оснований для удовлетворения административного искового заявления не имеется.

Доводы административного истца о том, что тарифы, установленные обжалуемым постановлением, не позволяют обеспечить финансовые потребности предприятия, не подтверждаются соответствующими расчетами.

Вместе с тем исключение экономически необоснованных расходов при осуществлении тарифного регулирования не противоречит действующему законодательству и является фактором сдерживания необоснованного роста тарифов. На потребителей услуг не могут быть возложены завышенные тарифы с целью компенсации всех затрат регулируемой организации, иное противоречило бы основному принципу государственного регулирования тарифов, определяющему обязательность достижения баланса интересов потребителей товаров и услуг и интересов регулируемых организаций, обеспечивающего доступность этих товаров и услуг для потребителей и эффективное функционирование организаций, осуществляющих регулируемые виды деятельности.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 175-180, 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

**РЕШИЛ:**

В удовлетворении административного искового заявления административное дело по административному исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «ИнвестЖилСтрой» о признании недействующим постановления Департамента энергетики и тарифов Ивановской области от 5 февраля 2021 года № 5-к/2 «Об установлении тарифов в сфере холодного водоснабжения для ООО «ИнвестЖилСтрой»», оказывающего услуги потребителям Китовского сельского поселения Шуйского муниципального района» отказать.

Настоящее решение может быть обжаловано в Первый апелляционный суд общей юрисдикции через Ивановский областной суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья Степанова Л.А.

Мотивированное решение составлено 7 декабря 2021 года.